Председательствующий Лапин В.М. Дело № 33-8010/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего: Чубаровой Н.В.

судей Сибул Ж.А., Олюниной М.В.

при секретаре Золотых В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Сибул Ж.А. по апелляционным жалобам Горбунова и Вышинского на решение Перовского районного суда города Москвы от 10 декабря 2013 года, которым постановлено:

Исковые требованияОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Горбунову и Вышинскому удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с Горбунова и Вышинского в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору № …… об открытии возобновляемой кредитной линии от 20.06.2011 г. по состоянию на 06.06.2013 г. в сумме ……….. руб.

Отказать Горбунову в удовлетворении встречного искового заявления о внесении изменений в договор поручительства № ………. от 20.06.2011 г.

Отказать Вышинскому в удовлетворении встречного искового заявления о внесении изменений в договор поручительства № ………. от 20.06.2011 г.

Взыскать с Горбунова в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере …….. руб.

Взыскать с Вышинского в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере ……… руб.,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском о взыскании в солидарном порядке с Горбунова и Вышинского задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований истец указал, что …….. г. между ним и ООО «Большая розница» (заемщик) был заключен договор № …….. об открытии возобновляемой кредитной линии (далее – кредитный договор), по условиям которого Банк предоставил заемщику ……….. руб.

При этом заемщик обязался произвести возврат кредита 14.12.2012 г.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору между Банком и Горбуновым, Банком и Вышинским были заключены договоры поручительства.

По условиям договоров поручительства ответчики обязались отвечать солидарно и в полном объеме за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

По договору № ……… от 25.03.2013 г. ООО «Большая розница» перевело на ООО «Спринтер» долг по указанному договору.

Учитывая, что до настоящего времени кредит не погашен, истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитному договору в размере 9 609 314 руб. 20 коп.

Горбунов обратился в суд со встречным иском к банку об исключении из п.2.11. договора поручительства № ………. от 20.06.2011 г. фразы: «а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо». В обоснование указал, что договор поручительства, который он заключил с истцом по первоначальному иску, является договором присоединения. Пункт 2.11., который он просит изменить, был фактически ему навязан.

Вышинский М.В. также обратился в суд со встречным иском к банку об исключении из п.2.11. договора поручительства № ……… от 20.06.2011 г. фразы: «а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо». Обоснование требований аналогично позиции Горбунова.

Представитель банка Брянцева, действующая на основании доверенности, в суде исковые требования поддержала в полном объеме, встречные иски не признала в связи с их необоснованностью.

В суде ответчик Горбунов, его представитель Катина и представитель ответчика Вышинского - Катин, действовавшие на основании доверенностей, поддержали встречные исковые требования и просили отказать Банку в удовлетворении требований о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое по доводам апелляционных жалоб просят отменить Горбунов и Вышинский, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, письменных возражений, заслушав представителя Вышинского – Катина, представителя Горбунова – Катину, поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, представителя ОАО «Сбербанк России» - Брянцеву, согласившуюся с решением суда, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств является надлежащее исполнение, т.е. в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ).

На основании ч.1 ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.1 ст.329, ст.362 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться поручительством. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии со ст.ст.361, 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из материалов дела следует и судом установлено, что в рамках генерального соглашения № ……. об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии от 24.05.2011 г. между Банком (кредитор) иООО «Большая розница» (заемщик) 20.06.2011 г. был заключен договор № …… об открытии возобновляемой кредитной линии, согласно которому кредитор обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 14.12.2012 г. с лимитом, указанным в п.1.1. договора, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В п.4.1. договора стороны предусмотрели, что заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом по ставке 12,5 % годовых. Проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту, начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному(ым) счету (ам) (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно). Уплата процентов производится ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца и в дату полного погашения кредита.

Согласно п. 11.2. кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или комиссионных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере процентной ставки, указанной в п.4.1. договора, увеличенной в 2 (два) раза, в процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Во исполнение п.1.1, статьи 3 «Порядок предоставления кредита» кредитного договора кредитор зачислил …………. руб. на расчетный счет заемщика № ……………, что подтверждается платежными поручениями.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Банк заключил договоры поручительства № ………. от 20.06.2011 г. с Горбуновым и № …… от 20.06.2011 г. - с Вышинским.

В соответствии с п.2.1 указанных договоров поручительства поручители обязались отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

По договору № ……… от 25.03.2013 г., заключенному между ОАО «Сбербанк России», ООО «Большая розница» (должник) и ООО «Спринтер» (новый должник), заемщик перевел на нового должника, а новый должник принял на себя обязательства перед кредитором по договору № ………… об открытии возобновляемой кредитной линии от 20.06.2011 г. Перевод долга в соответствии с данным договором не влечет каких-либо изменений условий кредитного договора.

Оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ в их совокупности, суд установил, что заёмщиком сроки внесения платежей в погашение суммы основного долга, процентов, неустойки были нарушены, образовалась задолженность по кредиту.

По состоянию на 06.06.2013 г. просроченный основной долг составил \*\*\*\*\*\* руб.

Кроме того, заемщик не в полном объеме произвел уплату процентов за пользование кредитными средствами. Размер просроченных процентов на 06.06.2013 г. составил \*\*\*\*\* руб.

В соответствии с расчетом задолженности неустойка за просроченный основной долг составила \*\*\*\*\* руб., а за просроченные проценты – \*\*\*\*\* руб.

При таком положении, при том, что действительность самого кредитного договора и факт получения кредитных средств не оспаривались, и поскольку заемщиком обязательство по возврату денежных сумм в предусмотренный кредитным соглашением срок для погашения кредита, уплаты процентов, неустойки надлежаще не исполнено, суд правильно требования банка к поручителям о возврате непогашенной в срок суммы кредита вместе с причитающими по договору процентами, пеней признал обоснованными, в связи с чем исковые требования ОАО «Сбербанк России» правомерно удовлетворил.

Размер подлежащей взысканию денежной суммы судом определен правильно на основании представленного банком расчета. Иного расчета ответчики суду не представили.

Удовлетворяя исковые требования банка, предъявленные к поручителям и отклоняя доводы встречного иска ответчиков о прекращении договоров поручительства, заключенных с банком, с момента перевода долга по кредитному договору на ООО «Спринтер», суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии со ст. 391 ГК РФ перевод долга означает перемену должника в обязательстве. Целью перевода долга является освобождение первоначального должника от обязательства с одновременным его возложением на нового должника при сохранении прав кредитора. Новый должник задолженность по кредитному договору до настоящего времени не погасил.

Согласно ч.2 ст. 367 ГК РФ

поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

В соответствии с п.2.11. договоров поручительства Горбунов и Вышинский приняли на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

При таком положении и поскольку в силу положений договоров поручительства ответчики обязались отвечать за любое лицо, обязанное возвратить банку долг по кредитному договору, судебная коллегия с выводом суда об удовлетворении иска ОАО «Сбербанк России» соглашается. Иной подход к объему ответственности поручителей позволил бы поручителю необоснованно уклониться от исполнения своих обязанностей перед банком по возврату долга по кредитному договору, хотя поручитель добровольно выразил согласие отвечать за любых должников.

При этом судебная коллегия учитывает пояснения представителя Вышинского о том, что на момент заключения договора от 25.03.2013 г. между ОАО «Сбербанк России», ООО «Большая розница» (должник) и ООО «Спринтер» (новый должник) о переводе долга Вышинский М.В. являлся соучредителем заемщика ООО «Большая розница», о переуступке долга ему было известно, в соответствии с действующим законодательством при заключении указанной сделки требовалось его согласие как соучредителя.

Таким образом, является правильным суждение суда о том, что ответчики, подписывая договоры поручительства, явно выразили свое согласие отвечать за нового должника (ООО «Спринтер») в случае перевода долга, в связи с чем их поручительство не прекратилось на основании ч.2 ст. 367 ГК РФ.

Судебная коллегия отклоняет также доводы жалоб об ошибочности выводов суда, не признавшего договоры поручительства договорами присоединения. Сам по себе факт схожести условий договоров поручительства, заключенных банком с Вышинским и Горбуновым, с аналогичными договорами, заключенными банком с иными поручителями, не свидетельствует о наличии достаточных признаков договора присоединения.

В данном случае условия договоров поручительства были определены применительно к конкретной ситуации обеспечения обязательств заемщиком по кредитному договору, поэтому предмет договора не мог быть сформулирован в стандартных формах, и был предназначен для заключения с определенным кругом лиц, выразивших согласие стать поручителями.

При заключении договоров поручительства Горбунов и Вышинский ознакомились с текстами договоров, собственноручно их подписали. Как участники переговоров о заключении договоров были вправе предлагать свои варианты условий.

Использование разработанной банком формы договора не может расцениваться как заключение договора присоединения.

Горбунов и Вышинский, подписав договоры поручительства, тем самым приняли на себя обязательства отвечать в полном объеме перед Банком за неисполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору, а также нести с заемщиком солидарную ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязательств по возврату кредита с момента соглашения по всем существенным условиям.

Ссылки заявителей на вынужденный характер заключения договоров поручительства безосновательны, поскольку отказ от заключения договоров поручительства не повлек бы для них лично никаких гражданско-правовых последствий.

До обращения банка с иском в суд о взыскании задолженности с них как поручителей, ответчики условия договоров поручительства не оспаривали.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения встречных исков Вышинского и Горбунова по основаниям, в них изложенным, у суда не было.

Суд правильно указал, что наличие решения третейского суда о взыскании задолженности по кредитному договору с нового должника ООО «Спринтер» не является препятствием для удовлетворения требований Банка, предъявленных к поручителям. Предъявление кредитором требований к одному или нескольким солидарным должникам, в том числе, и в судебном порядке, не прекращает обязательств остальных солидарных должников и не лишает кредитора права впоследствии обратиться с аналогичными требованиями и к ним, если к тому времени обязательства не будут исполнены.

На момент рассмотрения дела и вынесения судом решения доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств перед банком и погашении задолженности, Горбунов, Вышинский не представили. Представитель Банка в судебном заседании пояснила, что в арбитражном суде рассматриваются требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым с основного должника была взыскана задолженность по кредитному договору, размер которой не превышает заявленные по настоящему делу требования.

В суде апелляционной инстанции представитель банка факт того, что обязательства по кредиту исполнены полностью либо в части, опровергла.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы по существу направлены на иное толкование норм действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями [статьи 67](consultantplus://offline/ref=47DD433F7FA81843312C234F9089CF7E194FC4AAF92137F40A0FA75327CEFDAE138BDDF49312F36Cl8dAN) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и поэтому доводы заявителей не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Перовского районного суда города Москвы от 10 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Горбунова и Вышинского – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи